[2012] 10 एस.सी.आर. 1050

राम चंद्र भगत

बनाम

झारखंड राज्य और अन्य

(आपराधिक अपील संख्या 439/2006)

9 नवंबर, 2012

[न्यायमूर्ति आर.एम. लोढा, न्यायमूर्ति अनिल आर. डेव और न्यायमूर्ति सुदांशु ज्योति मुखोपाध्याय]

भारतीय दंड संहिता, 1860 - धारा 493 - अभियोजन के अंतर्गत - आरोपी और शिकायतकर्ता नौ वर्षों तक पति-पत्नी के रूप में रह रहे थे - इस संबंध से दो बच्चे हुए - विवाह पंजीकरण के लिए फॉर्म पर आरोपी और शिकायतकर्ता दोनों के हस्ताक्षर - मतदाता सूची में शिकायतकर्ता को आरोपी की पत्नी के रूप में उल्लेखित किया गया - शिकायतकर्ता और आरोपी से संबंधित व्यक्तियों को भी यह विश्वास दिलाया गया कि शिकायतकर्ता आरोपी की पत्नी है - निचली अदालतों ने आरोपी को धारा 493 के तहत दोषी ठहराया - सर्वोच्च न्यायालय में अपील पर, दो न्यायाधीशों के बीच धारा 493 की लागूता को लेकर मतभेद - मामला तीन न्यायाधीशों की पीठ को सौंपा गया - निर्णय: पर्याप्त सबूत हैं जो दिखाते हैं कि आरोपी ने शिकायतकर्ता को धोखा दिया, जिसके परिणामस्वरूप शिकायतकर्ता के मन में यह विश्वास बना कि वह आरोपी से कानूनी रूप से विवाहित है, और उसे उसके साथ सहवास करने पर मजबूर किया - इस प्रकार, धारा 493 के तत्व पूरी तरह से स्थापित किए गए हैं।

शब्द और वाक्यांश - 'धोखा' - धारा 493/भारतीय दंड संहिता के संदर्भ में अर्थ।

अभियोजन के अनुसार, अपीलकर्ता-आरोपी ने शिकायतकर्ता के साथ करीबी संबंध विकसित किया। आरोपी ने शिकायतकर्ता को यह विश्वास दिलाया कि वह उसकी पत्नी बन गई है, और वे 9 वर्षों तक पति-पत्नी के रूप में एक साथ रहे। इस संबंध से उनके दो बच्चे भी हुए। इसके बाद, आरोपी ने शिकायतकर्ता को घर से बाहर निकाल दिया। शिकायत के आधार पर, आरोपी के खिलाफ अभियोजन चलाया गया। निचली अदालतों ने आरोपी को धारा 493 भारतीय दंड संहिता के तहत दोषी ठहराया।

अपील में, मामले का निर्णय एक डिवीजन बेंच द्वारा किया गया। न्यायाधीशों में से एक का मानना था कि धारा 493 भारतीय दंड संहिता के तहत कोई अपराध नहीं हुआ है। दूसरे न्यायाधीश का

मानना था कि धारा 493 भारतीय दंड संहिता के तहत अपराध होता है। मतभेद के कारण, मामला तीन न्यायाधीशों की पीठ को सौंपा गया।

अपील को खारिज करते हुए, अदालत ने यह निर्णय दिया:

न्यायमूर्ति अनिल आर. डेव, (अपने और न्यायमूर्ति सुदांशु ज्योति मुखोपाध्याय, के लिए):

धारा 493 भारतीय दंड संहिता का अवलोकन करने पर, यह स्थापित करना होगा कि किसी व्यक्ति ने एक महिला को धोखे से यह विश्वास दिलाया कि वह उससे कानूनी रूप से विवाहित है, जबकि वास्तव में वह उसके साथ कानूनी रूप से विवाहित नहीं है। और इस पूर्व-उल्लेखित प्रतिनिधित्व के परिणामस्वरूप, महिला को यह विश्वास होना चाहिए कि वह उसके साथ कानूनी रूप से विवाहित है और धोखे के परिणामस्वरूप सहवास या यौन संबंध होना चाहिए। [पैराग्राफ 9] [1056-जी-एच; 1057-ए]

2.1. आरोपी-अपीलकर्ता ने विवाह पंजीकरण के संबंध में शिकायतकर्ता से एक फॉर्म पर हस्ताक्षर करवाए। फॉर्म पर आरोपी ने हस्ताक्षर किए और उसने शिकायतकर्ता को विवाह के लिए फॉर्म पर हस्ताक्षर करने के लिए प्रेरित किया। दोनों व्यक्तियों द्वारा सही तरीके से हस्ताक्षर किए गए फॉर्म को प्रदर्शित किया गया और अपीलकर्ता के हस्ताक्षर की पहचान की गई। उपरोक्त तथ्य ने शिकायतकर्ता को यह विश्वास दिलाया कि आरोपी-अपीलकर्ता ने उससे शादी की है और इसलिए वह उसके साथ उसकी पत्नी के रूप में रहने लगी। वास्तव में, अपीलकर्ता ने शिकायतकर्ता से शादी नहीं की। शिकायतकर्ता और आरोपी से संबंधित व्यक्तियों को भी यह विश्वास दिलाया गया कि शिकायतकर्ता अपीलकर्ता की पत्नी है, हालांकि हिंदू विवाह के लिए आवश्यक अनुष्ठान कभी नहीं किए गए। यह एक स्वीकार्य तथ्य है कि शिकायतकर्ता और अपीलकर्ता के बीच कोई विवाह नहीं हुआ, लेकिन केवल उन दस्तावेजों के आधार पर जो शिकायतकर्ता ने आरोपी-अपीलकर्ता के कहने पर हस्ताक्षर किए थे, शिकायतकर्ता को यह विश्वास दिलाया गया कि वह आरोपी-अपीलकर्ता की कानूनी रूप से विवाहित पत्नी है। [पैराग्राफ 12] [1057-जी-एच; 1058-ए-सी]

2.2. उपरोक्त धोखाधड़ीपूर्ण कार्य के परिणामस्वरूप, शिकायतकर्ता ने अपीलकर्ता के साथ रहना शुरू कर दिया क्योंकि उसने विश्वास किया कि उसने आरोपी-अपीलकर्ता से कानूनी रूप से शादी की है। उपरोक्त तथ्य मतदाता सूची में भी दर्शाया गया था। मतदाता सूची में शिकायतकर्ता का नाम अपीलकर्ता की पत्नी के रूप में दिखाया गया था। सहवास के परिणामस्वरूप, शिकायतकर्ता ने दो बच्चों को जन्म दिया। आरोपी-अपीलकर्ता ने इस तथ्य को स्वीकार किया कि ये दोनों बच्चे उसके बच्चे हैं। बच्चों के जन्म से संबंधित कई समारोह भी आरोपी-अपीलकर्ता द्वारा किए गए थे। [पैराग्राफ 13] [1058-डी-एफ]

2.3. इस प्रकार, साक्ष्यों के अवलोकन पर, यह स्थापित करने के लिए पर्याप्त साक्ष्य थे कि आरोपी-अपीलकर्ता ने शिकायतकर्ता को धोखा दिया, जिसके परिणामस्वरूप शिकायतकर्ता के मन में यह विश्वास बना कि वह आरोपी-अपीलकर्ता की कानूनी रूप से विवाहित पत्नी है, जबकि वास्तव में वह नहीं थी, और इसके बाद, धोखे के परिणामस्वरूप सहवास और यौन संबंध बने। [पैराग्राफ 11 और 15] [1057-एफ; 1058-जी]

न्यायमूर्ति आर.एम. लोढा, (सहमति में):

1.1. धारा 493 भारतीय दंड संहिता के तहत अपराध का सार यह है कि एक पुरुष द्वारा एक महिला के प्रति धोखे का अभ्यास किया जाता है, जिसके परिणामस्वरूप महिला को यह विश्वास दिलाया जाता है कि वह उससे कानूनी रूप से विवाहित है, जबकि वास्तव में वह नहीं होती, और फिर उसे उसके साथ सहवास करने के लिए मजबूर किया जाता है। [पैराग्राफ 2] [1059-जी]

1.2. कानून में 'धोखा' का व्यापक अर्थ है। कोई भी उपकरण या झूठा प्रतिनिधित्व जिसके द्वारा एक व्यक्ति दूसरे को उसके नुकसान के लिए गुमराह करता है और धोखाधड़ीपूर्ण गलत प्रतिनिधित्व जिसके द्वारा एक व्यक्ति दूसरे को गुमराह करता है, धोखा कहलाता है। धोखा एक ऐसा झूठा तथ्य है जो किसी व्यक्ति द्वारा जानबूझकर या लापरवाही से किया जाता है, जिसका उद्देश्य होता है कि दूसरा व्यक्ति उस पर कार्य करे और इसके परिणामस्वरूप उसे नुकसान हो। यह हमेशा एक व्यक्तिगत कार्य होता है और धोखाधड़ी की तुलना में मध्यवर्ती होता है। धोखा एक प्रकार का चालाकी या योजना होती है जिससे किसी अन्य को धोखा दिया जाता है। यह धोखा देने का प्रयास होता है और इसमें कोई भी घोषणा शामिल होती है जो दूसरे को गुमराह करती है या उसे गलत विश्वास दिलाती है। [पैराग्राफ 6] [1060-एफ-एच; 1061-ए]

स्रोत: *स्ट्राउड का न्यायिक शब्दकोश* [पांचवां संस्करण]; *ब्लैक का कानून शब्दकोश* [आठवां संस्करण]; *पी. रमणाथ अय्यर द्वारा कानून शब्दकोश* [दूसरा संस्करण, पुनर्मुद्रण 2000] - संदर्भित किया गया।

1.3. एक व्यक्ति द्वारा धोखे से एक महिला को उसके अविवाहित स्थिति से कानूनी रूप से विवाहित स्थिति में बदलने के लिए प्रेरित करना और उस प्रेरणा पर उसे यह विश्वास दिलाते हुए उसके साथ सहवास करने के लिए मजबूर करना कि वह उससे कानूनी रूप से विवाहित है, यही धारा 493 भारतीय दंड संहिता के तहत अपराध का गठन करता है। पीड़ित महिला को ऐसा करने के लिए प्रेरित किया गया है जो कि यदि झूठे व्यवहार के लिए न होता, तो वह नहीं करती, और उसे अपनी सामाजिक और घरेलू स्थिति बदलने के लिए मजबूर किया गया है। धारा 493 के तत्व तब पूरी तरह से संतुष्ट कहे

जा सकते हैं जब यह साबित होता है - (क) धोखा देना जिससे कानूनी विवाह का झूठा विश्वास उत्पन्न होता है और (ख) उस व्यक्ति के साथ सहवास या यौन संबंध जो ऐसा विश्वास उत्पन्न करता है। व्यक्तिगत कानून के अनुसार विवाह के तथ्य को स्थापित करना आवश्यक नहीं है, लेकिन एक पुरुष द्वारा धोखे से एक महिला को उसके अविवाहित स्थिति को कानूनी विवाहित महिला की स्थिति में बदलने के लिए प्रेरित करना और फिर उस महिला को उसके साथ सहवास करने के लिए मजबूर करना धारा 493 भारतीय दंड संहिता के तहत अपराध स्थापित करता है। [पैराग्राफ 6] [1061-8-ई]

2.अभियोजन ने निम्नलिखित बातों को साबित करने में सक्षम रहा है - (i) अपीलकर्ता और पीड़ित महिला नौ वर्षों तक पति-पत्नी की तरह रह रहे थे, (ii) आरोपी और पीड़ित महिला के इस संबंध से दो बच्चे हुए, (iii) आरोपी/अपीलकर्ता द्वारा पीड़ित महिला के साथ विवाह की जानकारी के लिए विशेष विवाह अधिकारी को एक आवेदन (प्रदर्शनी 3) दिया गया, (iv) विवाह प्रमाण पत्र के लिए एक समझौता (प्रदर्शनी 2) किया गया जिसमें आरोपी ने स्वीकार किया कि वह पिछले एक वर्ष से शिकायतकर्ता के साथ विवाहित युगल की तरह सामान्य पारिवारिक जीवन जी रहा था और वह उसकी पत्नी थी, (v) विधानसभा चुनाव सूची का मतदाता सूची (प्रदर्शनी 6) वर्ष 1984 के लिए; मतदाता सूची (प्रदर्शनी 6/1) वर्ष 1988 के लिए और एक अन्य मतदाता सूची (प्रदर्शनी 6/2) वर्ष 1993 के लिए दर्शाती है कि पीड़ित महिला को आरोपी की पत्नी के रूप में दिखाया गया था, (vi) अपीलकर्ता और पीड़ित विभिन्न स्थानों पर सेवा के दौरान सामान्य युगल की तरह एक साथ रहे और (vii) अपीलकर्ता ने शिकायतकर्ता पर धोखा दिया जिससे कानूनी विवाह का झूठा विश्वास उत्पन्न हुआ और उसे इस विश्वास में उसके साथ सहवास करने पर मजबूर किया। इस प्रकार, अभियोजन द्वारा धारा 493 भारतीय दंड संहिता के तत्व पूरी तरह से स्थापित किए गए हैं। उक्त धारा के तहत अपराध किसी भी उचित संदेह से परे स्थापित हो जाता है। [पैराग्राफ 9] [1062-जी-एच; 1063-ए-डी]

अपराधी अपील अधिकार क्षेत्र: अपराधी अपील संख्या 439/2006।

झारखंड उच्च न्यायालय, रांची के 8.9.2005 के निर्णय एवं आदेश से।

शिकायतकर्ता के लिए डेबा प्रसाद मुखर्जी, रतन कुमार चौधरी, जी ब्रह्मजीत मिश्रा, अन्न्वेषा डे, ज्योतिका कालरा।

अदालत का निर्णय माननीय **न्यायमूर्ति अनिल आर. डेव**, द्वारा दिया गया।

1.झारखंड उच्च न्यायालय, रांची द्वारा 8 सितंबर 2005 को पारित आदेश से अपीलकर्ता को दोषी ठहराने का आदेश पुष्टि किए जाने से अपीलकर्ता ने इस अपील को दायर किया है। विवादित आदेश के

अनुसार, अपीलकर्ता को तीन महीने की कठोर कारावास की सजा दी गई और 500 रुपये का जुर्माना लगाया गया, न चुकाने पर दो महीने की कठोर कारावास की सजा दी गई है।

2.यह अपील प्रारंभ में इस न्यायालय द्वारा सुनी गई थी लेकिन सुनवाई के बाद, एक न्यायाधीश का मानना था कि अपीलकर्ता को भारतीय दंड संहिता (संक्षेप में 'भारतीय दंड संहिता') की धारा 493 के तहत दोषी नहीं ठहराया जा सकता, जबकि दूसरे न्यायाधीश ने इस विचार को स्वीकार नहीं किया।

3.उपरोक्त परिस्थितियों में, अपील माननीय मुख्य न्यायाधीश के समक्ष रखी गई, जिन्होंने इसे तीन न्यायाधीशों की पीठ को संदर्भित किया और इसलिए यह हमारे समक्ष रखा गया।

4.चूंकि तथ्यों पर दोनों न्यायाधीशों द्वारा उनके-अपने आदेशों में उचित रूप से चर्चा की गई है, हम इन्हें संक्षेप में प्रस्तुत करते हैं। अभियोजन के मामले के अनुसार, अपीलकर्ता की शिकायतकर्ता से जान-पहचान थी और उसके साथ करीबी संबंध विकसित करने पर, अपने कार्यों द्वारा उसने शिकायतकर्ता को यह विश्वास दिलाया कि वह अपीलकर्ता की पत्नी बन गई है और इस प्रकार वे नौ वर्षों तक पति-पत्नी के रूप में एक साथ रहे और उस अवधि के दौरान शिकायतकर्ता ने दो बच्चों - एक पुत्र और एक पुत्री को जन्म दिया। इसके बाद, आरोप है कि अपीलकर्ता ने शिकायतकर्ता को अपने घर से बाहर निकाल दिया।

5. उपरोक्त परिस्थितियों में, शिकायतकर्ता द्वारा एक शिकायत दर्ज की गई और उसी शिकायत के अनुसार अपीलकर्ता का अभियोजन किया गया। एक पूर्ण परीक्षण के बाद, अपीलकर्ता को 20 दिसंबर 2003 को न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी, लोहरदगा द्वारा जी.आर. केस संख्या 27/1992 (लोहरदगा पी.एस. केस संख्या 12/92) में दोषी ठहराया गया। दोषसिद्धि के आदेश के खिलाफ दायर अपील, जो कि आपराधिक अपील संख्या 1/2004 थी, को अतिरिक्त जिला एवं सत्र न्यायाधीश, लोहरदगा द्वारा खारिज कर दिया गया। अपील के खारिज होने के आदेश से आहत होकर, अपीलकर्ता ने झारखंड उच्च न्यायालय, रांची में आपराधिक पुनरीक्षण संख्या 788/2005 दायर किया और इसे 8 सितंबर 2005 को एक आदेश द्वारा खारिज कर दिया गया, जिसके परिणामस्वरूप इस अपील का दायर होना हुआ।

6.हमने अधिवक्ता की सुनवाई की और मामले से संबंधित विवादित निर्णयों और रिकॉर्ड का सावधानीपूर्वक अवलोकन किया।

7.मामले पर चर्चा करने से पहले, देखते हैं कि इस न्यायालय के न्यायाधीशों ने विभिन्न निष्कर्षों पर कैसे और क्यों पहुंचे।

8.चूंकि हम भारतीय दंड संहिता की धारा 493 के प्रावधानों से संबंधित हैं, यह उचित होगा कि हम इस विषय पर चर्चा करने से पहले उक्त धारा पर ध्यान दें।

"धारा 493: एक पुरुष द्वारा धोखे से कानूनी विवाह का विश्वास उत्पन्न करना - हर पुरुष जो धोखे से किसी महिला को, जो उससे कानूनी रूप से विवाहित नहीं है, यह विश्वास दिलाता है कि वह उससे कानूनी रूप से विवाहित है और उस विश्वास में उसके साथ सहवास या यौन संबंध करता है, उसे किसी भी प्रकार की कारावास की सजा दी जाएगी जो दस वर्षों तक बढ़ सकती है, और उसे जुर्माने का भी भुगतान करना होगा।"

9.भारतीय दंड संहिता की धारा 493 का अवलोकन करने पर, यह स्थापित करना होगा कि किसी व्यक्ति ने उक्त धारा के तहत अपराध किया है। यह स्थापित करना आवश्यक है कि किसी व्यक्ति ने धोखे से एक महिला को यह विश्वास दिलाया कि वह उस व्यक्ति की कानूनी रूप से विवाहित पत्नी है और उसके परिणामस्वरूप उसे उस व्यक्ति के साथ सहवास करना चाहिए या यौन संबंध बनाना चाहिए। उपरोक्त धारा को देखते हुए, यह स्पष्ट है कि आरोपी को एक ऐसी महिला को प्रेरित करना चाहिए, जो उससे कानूनी रूप से विवाहित नहीं है, यह विश्वास दिलाने के लिए कि वह उससे विवाहित है और इस पूर्व-उल्लेखित प्रतिनिधित्व के परिणामस्वरूप, महिला को यह विश्वास होना चाहिए कि वह उसके साथ कानूनी रूप से विवाहित है और धोखे के परिणामस्वरूप सहवास या यौन संबंध होना चाहिए।

10. एक न्यायाधीश का मानना था कि अपीलकर्ता द्वारा कोई धोखा नहीं दिया गया और इसलिए, भारतीय दंड संहिता की धारा 493 के प्रावधानों के तहत कोई अपराध नहीं किया गया। न्यायाधीश का यह विचार था कि हालांकि अपीलकर्ता ने एक अमोरल तरीके से कार्य किया, जो समाज द्वारा अनुमोदित नहीं हो सकता, लेकिन उसने शिकायतकर्ता के साथ लगभग नौ वर्षों तक रहने के कारण कानून की दृष्टि में कोई अपराध नहीं किया। दूसरी ओर, साक्ष्यों के मूल्यांकन पर, दूसरे न्यायाधीश ने निचली अदालतों के समवर्ती निष्कर्षों की पुष्टि की और इस निष्कर्ष पर पहुंचे कि अपीलकर्ता ने वास्तव में धोखा दिया, जिसने शिकायतकर्ता महिला को यह विश्वास दिलाया कि वह अपीलकर्ता की कानूनी रूप से विवाहित पत्नी है, जबकि वास्तव में वह अपीलकर्ता की कानूनी रूप से विवाहित पत्नी नहीं थी और इसके परिणामस्वरूप उसने अपीलकर्ता के साथ सहवास किया। इन परिस्थितियों में, दूसरे न्यायाधीश ने अदालतों के समवर्ती निष्कर्षों को पुष्टि करना चाहा।

11.साक्ष्यों के अवलोकन पर, हम भी निचली अदालतों की तरह इस विचार पर हैं कि अपीलकर्ता ने धोखा दिया और इसके परिणामस्वरूप शिकायतकर्ता ने विश्वास किया कि वह आरोपी की कानूनी रूप से विवाहित पत्नी है और इसके बाद धोखे के परिणामस्वरूप सहवास और यौन संबंध बने।

12.साक्ष्यों का अवलोकन करने पर हमें पता चलता है कि शिकायतकर्ता से परिचित होने पर, आरोपी ने शिकायतकर्ता के साथ करीबी संबंध विकसित किया। वह समय-समय पर शिकायतकर्ता से मिलने जाता था और उसने शिकायतकर्ता से शादी करने का वादा किया था। साक्ष्यों का अवलोकन करने पर हम यह भी पाते हैं कि आरोपी-अपीलकर्ता ने विवाह पंजीकरण के संबंध में एक फॉर्म पर शिकायतकर्ता से हस्ताक्षर करवाए। फॉर्म पर आरोपी-अपीलकर्ता ने हस्ताक्षर किए और उसने शिकायतकर्ता को भी विवाह के लिए फॉर्म पर हस्ताक्षर करने के लिए प्रेरित किया। दोनों व्यक्तियों द्वारा सही तरीके से हस्ताक्षर किए गए फॉर्म को प्रदर्शित किया गया और अपीलकर्ता के हस्ताक्षर की पहचान की गई। उपरोक्त तथ्य ने शिकायतकर्ता को यह विश्वास दिलाया कि आरोपी-अपीलकर्ता ने उससे शादी की है और इसलिए वह उसके साथ उसकी पत्नी के रूप में रहने लगी। वास्तव में, अपीलकर्ता ने शिकायतकर्ता से शादी नहीं की। शिकायतकर्ता और आरोपी से संबंधित व्यक्तियों को भी यह विश्वास दिलाया गया कि शिकायतकर्ता अपीलकर्ता की पत्नी है, हालांकि हिंदू विवाह के लिए आवश्यक अनुष्ठान कभी नहीं किए गए। यह एक स्वीकार्य तथ्य है कि शिकायतकर्ता और अपीलकर्ता के बीच कोई विवाह नहीं हुआ, लेकिन केवल उन दस्तावेजों के आधार पर जो शिकायतकर्ता ने आरोपी-अपीलकर्ता के कहने पर हस्ताक्षर किए थे, शिकायतकर्ता को यह विश्वास दिलाया गया कि वह आरोपी-अपीलकर्ता की कानूनी रूप से विवाहित पत्नी है।

13. उपरोक्त धोखाधड़ीपूर्ण कार्य के परिणामस्वरूप, शिकायतकर्ता ने अपीलकर्ता के साथ रहना शुरू कर दिया क्योंकि उसने विश्वास किया कि उसने अपीलकर्ता से कानूनी रूप से शादी की है। रिकॉर्ड पर पर्याप्त साक्ष्य हैं जो यह दिखाते हैं कि शिकायतकर्ता ने अपीलकर्ता के साथ निवास किया और उपरोक्त तथ्य मतदाता सूची में भी दर्शाया गया था। मतदाता सूची में शिकायतकर्ता का नाम अपीलकर्ता की पत्नी के रूप में दिखाया गया था। सहवास के परिणामस्वरूप, शिकायतकर्ता ने दो बच्चों को जन्म दिया। आरोपी-अपीलकर्ता ने इस तथ्य को स्वीकार किया कि ये दोनों बच्चे उसके बच्चे हैं। बच्चों के जन्म से संबंधित कई समारोह भी आरोपी-अपीलकर्ता द्वारा किए गए थे।

15.इस प्रकार, साक्ष्यों का अवलोकन करने पर, हमें यह पता चलता है कि पर्याप्त साक्ष्य हैं जो यह दर्शाते हैं कि आरोपी-अपीलकर्ता ने शिकायतकर्ता को धोखा दिया, जिसके परिणामस्वरूप शिकायतकर्ता के मन में यह विश्वास बना कि वह आरोपी-अपीलकर्ता की कानूनी रूप से विवाहित पत्नी है, जबकि वास्तव में वह नहीं थी।

16.उपरोक्त साक्ष्य जो सभी निचली अदालतों द्वारा पाए गए हैं, यह दिखाने के लिए पर्याप्त हैं कि आरोपी-अपीलकर्ता के धोखाधड़ीपूर्ण कार्य द्वारा शिकायतकर्ता को यह विश्वास दिलाया गया कि वह

आरोपी-अपीलकर्ता से कानूनी रूप से विवाहित है। शिकायतकर्ता ने अपीलकर्ता के साथ सहवास किया और आरोपी-अपीलकर्ता के साथ यौन संबंध भी बनाए और इस प्रकार उसने दो बच्चों को जन्म दिया।

17.उपरोक्त परिस्थितियों में, जब यह स्पष्ट साक्ष्य है कि केवल आरोपी-अपीलकर्ता के धोखाधड़ीपूर्ण प्रतिनिधित्व पर ही शिकायतकर्ता ने खुद को आरोपी-अपीलकर्ता की कानूनी रूप से विवाहित पत्नी मान लिया और क्योंकि उसने आरोपी-अपीलकर्ता के साथ सहवास किया, इसलिए भारतीय दंड संहिता की धारा 493 के तहत अपराध किए जाने में कोई संदेह नहीं हो सकता। इसके अलावा, हमें निचली अदालतों द्वारा अपीलकर्ता द्वारा अपराध किए जाने के संबंध में अंतिम निष्कर्ष पर पहुंचने में कोई त्रुटि नहीं मिलती है और इसलिए, हम उच्च न्यायालय द्वारा पारित आदेश की पुष्टि करते हैं।

18. इन परिस्थितियों में, हम अपील को खारिज करते हैं। जमानत बांड रद्द किए जाते हैं और आरोपी-अपीलकर्ता को निर्देश दिया जाता है कि वह शेष सजा की अवधि को तुरंत पूरा करने के लिए आत्मसमर्पण करे।

न्यायमूर्ति आर.एम. लोढा, 1. मैंने अपने सम्मानित सहकर्मी न्यायमूर्ति अनिल आर. डेव, द्वारा प्रस्तावित निर्णय का अवलोकन किया है। मैं उनके विचार से पूरी तरह सहमत हूं, हालांकि मैं अपने कुछ विचार जोड़ना चाहता हूं।

2.मुझे धारा 493 भारतीय दंड संहिता को फिर से उद्धृत करने की आवश्यकता नहीं है, क्योंकि धारा 493 का पाठ पहले ही प्रमुख निर्णय में उद्धृत किया जा चुका है। जब एक पुरुष धोखे से एक महिला को उसके साथ यौन संबंध बनाने के लिए प्रेरित करता है, जिससे वह यह विश्वास करती है कि वह उससे कानूनी रूप से विवाहित है, तो ऐसा पुरुष भारतीय दंड संहिता की धारा 493 के तहत अपराध करता है। इसलिए, धारा 493 भारतीय दंड संहिता के तहत अपराध का सार यह है कि एक पुरुष द्वारा एक महिला पर धोखे का अभ्यास किया जाता है, जिसके परिणामस्वरूप महिला को यह विश्वास दिलाया जाता है कि वह उससे कानूनी रूप से विवाहित है, जबकि वह नहीं होती, और फिर उसे उसके साथ सहवास करने के लिए मजबूर किया जाता है।

> 3.स्ट्राउड का न्यायिक शब्दकोश [पांचवां संस्करण] में 'धोखा' को इस प्रकार समझाया गया है: "'धोखा', एक सूक्ष्म, चालाकी भरा परिवर्तन या उपक्रम है, जिसका कोई अन्य नाम नहीं है; इसमें सभी प्रकार की चालाकी, सूक्ष्मता, कपट, धोखाधड़ी, चतुराई, गुप्त संधि, मिलावट, अभ्यास और अपराध शामिल हो सकते हैं जो किसी अन्य व्यक्ति को किसी भी साधन से धोखा देने के लिए उपयोग किए जाते हैं, जिसका कोई अन्य उचित या विशेष नाम नहीं होता बल्कि अपराध होता है।"

4.ब्लैक का कानून शब्दकोश [आठवां संस्करण] में 'धोखा' इस प्रकार समझाया गया है: "जानबूझकर झूठी छवि देना - जूरी का धोखा वकील को यह विश्वास दिलाने के लिए मजबूर करता है कि वह पक्षपाती नहीं थी। 2. एक व्यक्ति द्वारा जानबूझकर या लापरवाही से (यानी यह परवाह न करना कि यह सच है या झूठ) एक तथ्य का झूठा बयान देना जिसका उद्देश्य होता है कि कोई और उस पर कार्य करे ....."

5.पी. रमणाथ अय्यर द्वारा कानून शब्दकोश [दूसरा संस्करण, पुनर्मुद्रण 2000] में 'धोखा' इस प्रकार वर्णित किया गया है:

"धोखाधड़ी; धोखा देने के इरादे से किया गया झूठा प्रतिनिधित्व; 'धोखा', 'धोखाधड़ी का छल' एक सूक्ष्म, चालाकी भरा परिवर्तन या उपकरण है, जिसका कोई अन्य नाम नहीं होता। इसमें सभी प्रकार की चालाकी, सूक्ष्मता, कपट, धोखाधड़ी, चतुराई, गुप्त संधि, मिलावट और अपराध शामिल हो सकते हैं जो किसी अन्य व्यक्ति को धोखा देने के लिए किसी भी साधन से उपयोग किए जाते हैं, जिसका कोई अन्य उचित या विशेष नाम नहीं होता बल्कि अपराध होता है।"

6. कानून में 'धोखा' का व्यापक अर्थ है। कोई भी उपकरण या झूठा प्रतिनिधित्व जिसके द्वारा एक व्यक्ति दूसरे को उसके नुकसान के लिए गुमराह करता है और धोखाधड़ीपूर्ण गलत प्रतिनिधित्व जिसके द्वारा एक व्यक्ति दूसरे को उसके नुकसान के लिए धोखा देता है, धोखा कहलाते हैं। धोखा एक ऐसा झूठा तथ्य है जो किसी व्यक्ति द्वारा जानबूझकर या लापरवाही से किया जाता है, जिसका उद्देश्य होता है कि दूसरा व्यक्ति उस पर कार्य करे और इसके परिणामस्वरूप उसे नुकसान हो। यह हमेशा एक व्यक्तिगत कार्य होता है और धोखाधड़ी की तुलना में मध्यवर्ती होता है। धोखा एक प्रकार की चालाकी या योजना होती है जिससे किसी अन्य को धोखा दिया जाता है। यह धोखा देने का प्रयास होता है और इसमें कोई भी घोषणा शामिल होती है जो दूसरे को गुमराह करती है या उसे गलत विश्वास दिलाती है। यदि एक महिला को उसकी स्थिति को अविवाहित से विवाहित महिला में बदलने के लिए प्रेरित किया जाता है, जिसमें बदले हुए संबंध से संबंधित सभी कर्तव्य और दायित्व शामिल होते हैं, और यह परिणाम धोखे से प्राप्त किया जाता है, तो ऐसी महिला को कानून के तहत धोखा दिया गया कहा जा सकता है और भारतीय दंड संहिता की धारा 493 के तहत अपराध स्थापित होता है। एक व्यक्ति द्वारा धोखे से एक महिला को उसके अविवाहित स्थिति से कानूनी रूप से विवाहित स्थिति में बदलने के लिए प्रेरित करना और उस प्रेरणा पर उसे यह विश्वास दिलाते हुए उसके साथ सहवास करने के लिए मजबूर करना, यही धारा 493 के तहत अपराध का गठन करता है। पीड़ित महिला को ऐसा करने के लिए प्रेरित किया गया है जो कि यदि झूठे व्यवहार के लिए न होता, तो वह नहीं करती, और उसे अपनी सामाजिक और घरेलू स्थिति बदलने के लिए मजबूर किया गया है। धारा 493 के तत्व तब पूरी तरह से संतुष्ट कहे जा

सकते हैं जब यह साबित होता है - (क) धोखा देना जिससे कानूनी विवाह का झूठा विश्वास उत्पन्न होता है और (ख) उस व्यक्ति के साथ सहवास या यौन संबंध जो ऐसा विश्वास उत्पन्न करता है। व्यक्तिगत कानून के अनुसार विवाह के तथ्य को स्थापित करना आवश्यक नहीं है, लेकिन एक पुरुष द्वारा धोखे से एक महिला को उसके अविवाहित स्थिति को कानूनी विवाहित महिला की स्थिति में बदलने के लिए प्रेरित करना और फिर उस महिला को उसके साथ सहवास करने पर मजबूर करना धारा 493 भारतीय दंड संहिता के तहत अपराध स्थापित करता है।

7.जब आपराधिक अपील दो न्यायाधीशों की पीठ के समक्ष सुनवाई के लिए आई, तो न्यायाधीशों ने अपने विचारों में मतभेद व्यक्त किए। न्यायाधीशों में से एक, मार्कंडेय काटजू, जज ने कहा कि धारा 493 भारतीय दंड संहिता लागू नहीं होती क्योंकि कानूनी विवाह का कोई प्रमाण नहीं था, हालांकि अपीलकर्ता ने शिकायतकर्ता के साथ नौ वर्षों तक रहकर उससे दो बच्चे पैदा किए। दूसरी ओर, दूसरी न्यायाधीश, ज्ञान सुधा मिश्रा, जज का मानना था कि धारा 493 के तहत अपराध होने के लिए महिला में यह विश्वास उत्पन्न करने की आवश्यकता होती है कि वह आरोपी से कानूनी रूप से विवाहित थी और कानूनी विवाह का विश्वास उत्पन्न करने की व्याख्या इस प्रकार नहीं की जा सकती कि विवाह किसी भी रीति-रिवाज या विशेष विवाह अधिनियम के अनुसार होना चाहिए। उन्होंने निम्नलिखित टिप्पणी की:

> "9. मेरी राय में, धारा 493 भारतीय दंड संहिता यह नहीं मानती कि आरोपी और पीड़ित के बीच विवाह अनिवार्य रूप से किसी रीति-रिवाज या पारंपरिक समारोह का पालन करके होना चाहिए। जो स्पष्ट रूप से निर्धारित और जोर दिया गया है, वह यह है कि महिला में यह विश्वास उत्पन्न होना चाहिए कि वह आरोपी/अपीलकर्ता से कानूनी रूप से विवाहित है और कानूनी विवाह के विश्वास की प्रेरणा को इस तरह से व्याख्यायित नहीं किया जा सकता कि विवाह किसी भी रीति-रिवाज या विशेष विवाह अधिनियम के अनुसार होना चाहिए। यदि रिकॉर्ड पर साक्ष्य किसी भी तरीके से महिला में विश्वास उत्पन्न करने का संकेत देते हैं, जिसे संभवतः सूचीबद्ध नहीं किया जा सकता, लेकिन जिससे यह सामान्य विवेक द्वारा उचित रूप से अनुमान लगाया जा सकता है कि वह उस व्यक्ति की कानूनी रूप से विवाहित पत्नी है जो धारा 493 भारतीय दंड संहिता के तहत अपराध का आरोपी है, तो इसे धारा 493 भारतीय दंड संहिता के तहत दोष सिद्ध करने के लिए पर्याप्त सामग्री माना जाना चाहिए। धारा की किसी अन्य तरीके से व्याख्या करना, जिसमें यह दावा करना शामिल है कि विवाह केवल पारंपरिक अनुष्ठानों द्वारा किया जाना चाहिए था या इसी तरह केवल यह स्थापित करने के लिए कि विवाह का विश्वास उत्पन्न किया गया था, स्पष्ट रूप से उस प्रावधान के उद्देश्य और लक्ष्य को विफल करेगा जिसके लिए इसे भारतीय दंड संहिता में शामिल किया गया है, जो स्पष्ट रूप से एक पुरुष द्वारा कानूनी विवाह के

विश्वास को धोखे से उत्पन्न करने के कार्य को रोकने के लिए है, केवल अपनी यौन इच्छाओं को संतुष्ट करने के उद्देश्य से सहवास के लिए।

8.हम उपरोक्त स्थिति से पूरी तरह सहमत हैं।

9.अभियोजन ने निम्नलिखित बातों को साबित करने में सक्षम रहा है - (i) अपीलकर्ता और पीड़ित महिला नौ वर्षों तक पति-पत्नी की तरह रह रहे थे, (ii) आरोपी और पीड़ित महिला के इस संबंध से दो बच्चे हुए, (iii) आरोपी/अपीलकर्ता द्वारा 13.4.1982 को पीड़ित महिला के साथ अपने विवाह की जानकारी के लिए विशेष विवाह अधिकारी, लोहरदगा को एक आवेदन (प्रदर्शनी 3) दिया गया, (iv) 4.6.1982 को विवाह प्रमाण पत्र के लिए एक समझौता (प्रदर्शनी 2) किया गया जिसमें आरोपी ने स्वीकार किया कि वह पिछले एक वर्ष से सुनीता कुमारी (शिकायतकर्ता) के साथ विवाहित युगल की तरह सामान्य पारिवारिक जीवन जी रहा था और सुनीता कुमारी उसकी पत्नी थी, (v) विधानसभा चुनाव सूची का मतदाता सूची (प्रदर्शनी 6) वर्ष 1984 के लिए; मतदाता सूची (प्रदर्शनी 6/1) वर्ष 1988 के लिए और एक अन्य मतदाता सूची (प्रदर्शनी 6/2) वर्ष 1993 के लिए दर्शाती है कि पीड़ित महिला को आरोपी की पत्नी के रूप में दिखाया गया था, (vi) अपीलकर्ता और पीड़ित विभिन्न स्थानों पर सेवा के दौरान सामान्य युगल की तरह एक साथ रहे और (vii) अपीलकर्ता ने शादी पर धोखा दिया और उसे इस विश्वास में उसके साथ सहवास करने पर मजबूर किया। इस प्रकार, अभियोजन द्वारा धारा 493 भारतीय दंड संहिता के तत्व पूरी तरह से स्थापित किए गए हैं। उक्त धारा के तहत अपराध किसी भी उचित संदेह से परे स्थापित हो जाता है।"

10.उपरोक्त के मद्देनजर, अपील खारिज करने योग्य है और इसे खारिज किया जाता है।

के.के.टी. अपील खारिज।

यह अनुवाद संजय नारायण, पैनल अनुवादक द्वारा किया गया है|